



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 892

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 8 noiembrie 2016

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
198.		924.	4
— Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și pentru modificarea art. 6 alin. (2) din Legea nr. 263/2004 privind asigurarea continuității asistenței medicale primare prin centrele de permanență	2	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Militară</i>	
912.		925.	5
— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și pentru modificarea art. 6 alin. (2) din Legea nr. 263/2004 privind asigurarea continuității asistenței medicale primare prin centrele de permanență	2	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Militară</i>	
		926.	5
		— Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Militară</i>	
		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		1.260.	
		— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, privind modificarea anexei nr. 9 la Procedura de implementare a schemei de ajutor <i>de minimis</i> prevăzută în cadrul Programului pentru dezvoltarea abilităților antreprenoriale în rândul tinerilor și facilitarea accesului acestora la finanțare — START, aprobată prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, nr. 838/2016	6–11
203.		2.580.	
— Lege pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012	3	— Ordin al ministrului finanțelor publice privind blocarea resurselor economice aflate în custodia Biroului Vamal de Frontieră Constanța Sud	11
918.		ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012	3	Decizia nr. 15 din 26 septembrie 2016 (Completul competent să judece recursul în interesul legii)	12–16
923.			
— Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Serviciul Credincios</i>	4		

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE**

pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și pentru modificarea art. 6 alin. (2) din Legea nr. 263/2004 privind asigurarea continuității asistenței medicale primare prin centrele de permanență

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 652 din 28 august 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 193, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (6¹), cu următorul cuprins:

„(6¹) Ministerul Sănătății, ministerele și instituțiile cu rețea sanitară proprie pot acorda personalului medical și de specialitate stimulente financiare lunare, în limita a două salarii minime brute pe țară a căror finanțare este asigurată din veniturile proprii ale acestora, în limita bugetului aprobat.”

2. Articolul 199 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 199. — (1) Autoritățile publice locale pot participa la finanțarea unor cheltuieli de administrare și funcționare, respectiv cheltuieli de personal, stabilite în condițiile legii, bunuri și servicii, investiții, reparații capitale, consolidare, extindere și modernizare, dotări cu echipamente medicale ale unităților sanitare cu paturi transferate, în limita creditelor bugetare aprobate cu această destinație în bugetele locale.

(2) Autoritățile administrației publice locale pot acorda personalului medical și de specialitate din spitalele publice din rețeaua sanitară proprie stimulente financiare lunare, în limita a două salarii minime brute pe țară, în baza hotărârii autorităților deliberative ale autorităților administrației publice locale, în limita bugetului aprobat.”

Art. II. — Alineatul (2) al articolului 6 din Legea nr. 263/2004 privind asigurarea continuității asistenței medicale primare prin centrele de permanență publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 568 din 28 iunie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

„(2) Consiliile locale pot finanța, din venituri proprii, asigurarea truselor de urgență cu medicamentele și materialele sanitare necesare acordării asistenței medicale la nivelul centrelor de permanență, în conformitate cu baremul minim stabilit prin ordin al ministrului sănătății, precum și achiziția de aparatură și mobilier medical necesare desfășurării activității medicale de urgență.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
FLORIN IORDACHE

PREȘEDINTELE SENATULUI
CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 3 noiembrie 2016.
Nr. 198.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**

privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și pentru modificarea art. 6 alin. (2) din Legea nr. 263/2004 privind asigurarea continuității asistenței medicale primare prin centrele de permanență

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (3) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și pentru modificarea art. 6 alin. (2) din Legea nr. 263/2004 privind asigurarea continuității asistenței medicale primare prin centrele de permanență și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 2 noiembrie 2016.
Nr. 912.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 16 iulie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 3, punctul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„4. *acces prioritar la rețele electrice* — ansamblul de reguli și condiții tehnice și comerciale prin care unor categorii de producători li se asigură posibilitatea preluării în rețea, în orice moment, a energiei electrice produse, în funcție de capacitatea racordului la rețea și de disponibilitatea unităților/resurselor eligibile, fără a se pune în pericol siguranța sistemului;”.

2. **La articolul 3, după punctul 73 se introduce un nou punct, punctul 73¹, cu următorul cuprins:**

„73¹. *siguranța SEN* — asigurarea continuității în alimentare de către operatorul de transport și de sistem a unui mixt de producere și a serviciilor tehnologice de sistem, astfel încât să poată fi suplinită ieșirea din funcție a oricărei capacități energetice, fără a se deconecta consumatori de la rețea;”.

3. **La articolul 28, litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„f) să mențină o rezervă de combustibil la un nivel suficient sau, după caz, o rezervă suficientă de apă, pentru asigurarea siguranței SEN și pentru îndeplinirea obligațiilor de producție și furnizare continuă a energiei electrice, care se remunerează conform cu reglementările în vigoare;”.

4. **La articolul 29, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:**

„(3) Producătorii de energie electrică au dreptul să perfecteze contracte cu alți producători, realizând un mixt energetic, pentru

a oferta pe piața internă sau la export energia electrică, în conformitate cu art. 28 și celelalte prevederi legale în vigoare.”

5. **La articolul 36, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 36. — (1) Operatorul de transport și de sistem prestează serviciul public de transport pentru toți utilizatorii rețelelor electrice de transport, în condiții nediscriminatorii, asigurând același tarif oricărui solicitant în condițiile legii și evitând în special discriminarea în favoarea operatorilor economici afiliați, cu respectarea normelor și performanțelor prevăzute în reglementările tehnice în vigoare.”

6. **La articolul 36 alineatul (7), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„e) achiziționează serviciile tehnologice de sistem, de reglaj primar, secundar și terțiar rapid și lent și califică producătorii și clienții dispecerizabili care furnizează servicii tehnologice de sistem, pe baza unei proceduri proprii, aprobată de autoritatea competentă;”.

7. **La articolul 43, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Prețurile și cantitățile stabilite în urma tranzacțiilor efectuate pe toate piețele centralizate de energie electrică, inclusiv contractele de pe piața reglementată sau de export, se fac publice conform reglementărilor ANRE.”

8. **La articolul 71 alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„d) promovarea utilizării surselor regenerabile de energie în cel mai eficient mod, astfel încât să se obțină cel mai mic preț la consumatorul final.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, în condițiile art. 77 alin. (2), cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

FLORIN IORDACHE

București, 7 noiembrie 2016.
Nr. 203.

PREȘEDINTELE SENATULUI

CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (3) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 4 noiembrie 2016.
Nr. 918.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind conferirea Ordinului Național *Serviciul Credincios***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2000 privind reinstituirea Ordinului, Crucii și Medaliei Naționale *Serviciul Credincios*, aprobată prin Legea nr. 543/2001, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului afacerilor externe,

în semn de înaltă apreciere pentru sprijinul constant acordat artei românești, pentru contribuția remarcabilă la promovarea compozițiilor enesciene în lume, precum și pentru promovarea imaginii și intereselor României și ale culturii române în Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Comandor* regizorului Kasper Holten, director al Operei Regale Covent Garden din Londra.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 7 noiembrie 2016.

Nr. 923.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind conferirea Ordinului *Virtutea Militară***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 8 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Legii nr. 459/2002 privind Ordinul *Virtutea Militară* și Medalia *Virtutea Militară*, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

în semn de apreciere a înaltului profesionalism și a rezultatelor remarcabile obținute de personalul unității în îndeplinirea misiunilor specifice încredințate, pe timpul desfășurării activităților de instruire pentru luptă, precum și pe timpul executării misiunilor în teatrele de operații,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari, de pace, Drapelului de Luptă al Regimentului 53 Rachete Antiaeriene „Trophaeum Traiani”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 7 noiembrie 2016.

Nr. 924.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea Ordinului *Virtutea Militară*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 8 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Legii nr. 459/2002 privind Ordinul *Virtutea Militară* și Medalia *Virtutea Militară*, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

în semn de apreciere a înaltului profesionalism și a rezultatelor remarcabile obținute de personalul unității în îndeplinirea misiunilor specifice încredințate, pe timpul desfășurării activităților de instruire pentru luptă, precum și pe timpul executării misiunilor în teatrele de operații,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari, de pace, Drapelului de Luptă al Regimentului 61 Rachete Antiaeriene „Pelendava”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 7 noiembrie 2016.
Nr. 925.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea Ordinului *Virtutea Militară*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 8 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Legii nr. 459/2002 privind Ordinul *Virtutea Militară* și Medalia *Virtutea Militară*, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

în semn de apreciere a înaltului profesionalism și a rezultatelor remarcabile obținute de personalul unității în îndeplinirea misiunilor specifice încredințate, pe timpul desfășurării activităților de instruire pentru luptă, precum și pe timpul executării misiunilor în teatrele de operații,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari, de pace, Drapelului de Luptă al Regimentului 50 Rachete Antiaeriene „Andrei Mureșianu”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 7 noiembrie 2016.
Nr. 926.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI RELAȚIILOR CU MEDIUL DE AFACERI

ORDIN

privind modificarea anexei nr. 9 la Procedura de implementare a schemei de ajutor de *minimis* prevăzută în cadrul Programului pentru dezvoltarea abilităților antreprenoriale în rândul tinerilor și facilitarea accesului acestora la finanțare — START, aprobată prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, nr. 838/2016

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2016 nr. 339/2015, cu modificările ulterioare, și ale art. 25 din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 957/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 9 la Procedura de implementare a schemei de ajutor de *minimis* prevăzută în cadrul Programului pentru dezvoltarea abilităților antreprenoriale în rândul tinerilor și facilitarea accesului acestora la finanțare — START, aprobată prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, nr. 838/2016, publicat în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 595 și 595 bis din 4 august 2016, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Viceprim-ministru, ministrul economiei, comerțului
și relațiilor cu mediul de afaceri,
Costin Grigore Borc

București, 31 octombrie 2016.
Nr. 1.260.

ANEXĂ
(Anexa nr. 9 la procedură — PO-IP-01-09)

CONTRACT DE FINANȚARE

Nr. din

În conformitate cu prevederile Ordinului viceprim-ministrului, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, nr. 838/2016 privind aprobarea Procedurii de implementare a schemei de ajutor de *minimis* prevăzute în cadrul Programului pentru dezvoltarea abilităților antreprenoriale în rândul tinerilor și facilitarea accesului acestora la finanțare — START, cu modificările ulterioare, se încheie prezentul contract de finanțare între:

Oficiul Teritorial pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie denumit în continuare OTIMMC, cu sediul în, str. nr., sectorul, telefon, fax, reprezentat prin ordonator terțiar de credite și coordonator Unitate programare, selecție, evaluare și contractare, în calitate de administrator de program,

și

....., cu sediul în, telefon, fax, înregistrată cu nr. la oficiul registrului comerțului, cod fiscal nr., cont curent nr., reprezentată legal prin, având funcția de, în calitate de/și denumită în continuare *beneficiar*.

I. Obiectul contractului

Art. 1. — Obiectul contractului îl reprezintă ajutorul financiar nerambursabil acordat, în baza cererii de finanțare și a documentației anexe, de la bugetul de stat, prin Programul pentru dezvoltarea abilităților antreprenoriale în rândul tinerilor și facilitarea accesului acestora la finanțare — START, denumit în continuare *Program*, gestionat de Direcția de antreprenoriat programe pentru IMM (DAPIMM) și administrat de către Oficiul Teritorial pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie (OTIMMC)

Art. 2. — Beneficiarul poate primi ajutorul financiar nerambursabil în valoare de maximum lei, în termenii și în condițiile stipulate în prezentul contract, precum și în procedura de implementare a schemei de ajutor de *minimis* prevăzute în cadrul Programului.

II. Durata contractului

Art. 3. — Durata de executare a contractului este de 4 ani de la data semnării contractului de ambele părți.

Art. 4. — Termenul-limită pentru efectuarea activităților din notificarea prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul contract de finanțare și de depunere a cererii-tip de eliberare a alocației financiare nerambursabile pentru toate activitățile este

III. Finanțare

Art. 5. — (1) Prin Program, beneficiarul eligibil primește o alocație financiară nerambursabilă (AFN) de maximum 90% din valoarea totală a cheltuielilor eligibile efectuate (exclusiv TVA), dar nu mai mult de 120.000 lei.

(2) Valoarea contractului de finanțare este de lei, reprezentând% din valoarea cheltuielilor eligibile aprobate prin notificarea prevăzută în anexa la prezentul contract.

IV. Modalitățile de plată

Art. 6. — Beneficiarii Programului trebuie să deschidă cont curent la instituția de credit parteneră pentru derularea operațiunilor de încasări și plăți. Aportul propriu în numerar al beneficiarului va fi vărsat în contul curent deschis la instituția de credit parteneră. Sumele reprezentând AFN vor fi eliberate după achitarea integrală a tuturor cheltuielilor.

Art. 7. — (1) Cheltuielile efectuate, inclusiv facturile emise înainte de încheierea prezentului contract, nu sunt eligibile, cu excepția cheltuielilor de consultanță pentru elaborarea planului de afaceri și a comisionului de garantare aferent anului acordării garanției, datorat Fondului Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii (*F.N.G.C.I.M.M.*) în cazul garanțiilor acordate pentru creditul contractat în vederea realizării planului de afaceri.

(2) Pentru fundamentarea plății ajutorului financiar nerambursabil, beneficiarul va prezenta la UPSEC din cadrul OTIMMC originalul și o copie certificată a dosarului de eliberare a alocației financiare nerambursabile, conform procedurii de implementare a Programului.

Art. 8. — (1) Virarea efectivă a sumei care constituie AFN către beneficiar se face după primirea de către instituția de credit a acordului de utilizare a AFN.

(2) Acordarea AFN se face pe baza cererii-tip de eliberare a AFN (anexa nr. 11 la procedură), pe care beneficiarul o depune spre aprobare la OTIMMC, însoțită de documentele justificative, și în urma certificării cheltuielilor prin vizita la fața locului a reprezentanților UMCR din cadrul OTIMMC.

V. Drepturi și obligații

Art. 9. — Administratorul:

a) va asigura finanțarea proiectului în condițiile contractului și în limita fondurilor aprobate pentru Program, cuprinse în bugetul anual al acestuia;

b) nu poate acorda plata AFN parțială per echipament sau în avans;

c) poate refuza plata AFN în situația identificării unor neconcordanțe în procesul de implementare a Programului;

d) va monitoriza îndeplinirea etapelor prevăzute în contract și în procedura de implementare a Programului pe o perioadă de 3 ani, începând cu anul următor acordării alocației financiare nerambursabile.

Art. 10. — Beneficiarul:

a) va pune la dispoziția Unității programare, selecție, evaluare și contractare (*UPSEC*), Unității de monitorizare, control și raportare (*UMCR*) și Unității de plată (*UP*) din cadrul OTIMMC toate documentele prevăzute de procedură. Administratorul poate cere oricând informații și documente suplimentare ce trebuie furnizate în cel mult 10 zile de la solicitarea acestora;

b) este obligat să raporteze efectele participării la Program pentru o perioadă de 3 ani, începând cu anul următor acordării AFN, prin completarea și transmiterea formularului de raportare tehnică (anexa nr. 7 la procedură);

c) este obligat să mențină investiția pentru care primește alocația financiară nerambursabilă în cadrul Programului o perioadă de minimum 3 ani începând cu anul următor acordării AFN și nu va aplica amortizarea accelerată pentru activele achiziționate în cadrul Programului;

d) este obligat să achiziționeze numai active noi, introduse pe piață și puse în funcțiune cu respectarea reglementărilor tehnice aplicabile;

e) trebuie să coreleze cheltuielile efectuate cu activitățile autorizate pentru care solicită finanțare, în conformitate cu codul CAEN pentru care a primit acordul de principiu pentru finanțare;

f) trebuie să achiziționeze bunurile și serviciile eligibile în condiții de piață, respectiv să întocmească un dosar de achiziție care să cuprindă: cereri de ofertă (minimum 3), ofertele primite (acestea trebuie să cuprindă și datele de identificare ale ofertantului), un proces-verbal semnat de reprezentantul legal al întreprinderii prin care să fie justificată alegerea ofertei câștigătoare, contractul/contractele cu furnizorul/furnizorii, facturile de achiziție și dovada achitării integrale;

g) trebuie să asigure în favoarea administratorului bunurile achiziționate prin Program împotriva tuturor riscurilor, pe o perioadă de 4 ani, și să cesioneze toate drepturile pe care le va dobândi în temeiul asigurării către OTIMMC;

h) trebuie să deschidă cont curent pentru derularea operațiunilor de încasări și plăți, inclusiv utilizarea sumelor

aferente AFN, la instituția de credit parteneră pentru implementarea Programului;

i) nu poate schimba la achiziționare activele sau destinația acestora pentru care a primit notificare privind acordul de principiu pentru finanțare;

j) este obligat să respecte toate condițiile prevăzute în procedura de implementare a Programului.

VI. Răspunderea contractuală

Art. 11. — Administratorul nu răspunde, în nicio situație și pentru niciun motiv, pentru pagubele sau prejudiciile suferite de bunurile achiziționate în cadrul Programului pe tot parcursul derulării contractului și nici nu poate accepta vreo pretenție de compensare sau cerere de plată legată de aceste situații.

Art. 12. — În cazul în care prin bugetul de stat nu se acoperă sumele necesare finanțării proiectului, administratorul este exonerat de orice răspundere.

Art. 13. — Administratorul este exonerat de orice răspundere asociată oricărei pretenții sau acțiuni cauzate de încălcarea regulilor, reglementărilor sau legislației de către beneficiar, angajații acestuia ori de persoanele care răspund de acești angajați, precum și ca urmare a încălcării drepturilor aparținând terțelor părți.

Art. 14. — Reprezentanții Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri (*MECRMA*) sau ai OTIMMC au dreptul să verifice atât la sediul operatorilor economici, cât și la cel al furnizorilor veridicitatea și conformitatea declarațiilor, activităților și cheltuielilor făcute în cadrul Programului. Beneficiarul alocației trebuie să accepte și să faciliteze controlul reprezentanților MECRMA/OTIMMC asupra utilizării alocației financiare nerambursabile acordate prin acest program.

Art. 15. — În cazul în care, în urma controalelor efectuate de reprezentanții MECRMA/OTIMMC sau la sesizarea organelor de control abilitate ale statului, se constată că beneficiarii au făcut declarații incomplete și/sau neconforme cu realitatea pentru a obține alocația financiară nerambursabilă ori au schimbat destinația alocației financiare nerambursabile, aceștia au obligația de a rambursa sumele primite, cu dobânzile și penalitățile aferente, calculate la data constatării.

Art. 16. — Beneficiarul își asumă responsabilitatea în fața terțelor părți, inclusiv răspunderea pentru fapte sau prejudicii de orice fel cauzate de acesta în limita derulării contractului. Contractul angajează răspunderea solidară a beneficiarului și succesorilor săi, pe de o parte, iar, pe de altă parte, a administratorului și succesorilor acestuia.

VII. Conflict de interese

Art. 17. — Beneficiarul se angajează să ia toate măsurile necesare pentru a evita conflictele de interese și va informa imediat administratorul despre orice situație care cauzează sau ar putea cauza un asemenea conflict. Direcția antreprenoriat programe pentru IMM (*DAPIMM*) și/sau OTIMMC pot/poate refuza plata AFN, în situația identificării unor legături între structurile acționariatului beneficiarului și ofertanții acestuia, între personalul implicat în implementarea Programului, rudele acestora și ofertanți, în situația când ofertantul câștigător deține pachetul majoritar de acțiuni în două firme participante pentru același tip de achiziție în cadrul achizițiilor realizate de solicitanții privați ai fondurilor nerambursabile sau în situația în care există legături între structurile acționariatului beneficiarului și personalul implicat în implementarea Programului.

VIII. Clauza de confidențialitate

Art. 18. — În înțelesul prezentului contract, informații confidențiale sau secrete includ datele referitoare la informațiile prevăzute în situațiile financiare ale beneficiarului, așa cum sunt ele prezentate în documentele contabile depuse.

Art. 19. — Părțile se obligă să nu dezvăluie pe durata contractului și să nu utilizeze vreo informație confidențială sau secretă obținută pe parcursul contractului în legătură cu cealaltă parte.

Art. 20. — Părțile convin că termenele și clauzele prezentului contract sunt confidențiale, fiecare dintre părți obligându-se să nu transmită terților documente, date sau informații rezultate din derularea acestuia, cu excepția cazului în care informațiile sunt furnizate organelor abilitate ale statului în exercitarea atribuțiilor ce le revin.

Art. 21. — Părțile vor lua măsurile care se impun pentru respectarea de către personalul propriu a prevederilor art. 19 și 20.

IX. Modificarea contractului

Art. 22. — Orice modificare a prezentului contract se face prin act adițional, semnat de ambele părți, care face parte integrantă din contract.

Art. 23. — Valoarea totală a contractului poate fi modificată de către administrator, dar numai în sensul diminuării, în cazul constatării nerespectării de către beneficiar a clauzelor contractului sau în cazul solicitării exprese a beneficiarului.

X. Încetarea contractului

Art. 24. — Contractul încetează de drept la termenul prevăzut la art. 3.

Art. 25. — Contractul poate înceta prin reziliere la inițiativa administratorului, fără acordarea niciunui preaviz, fără a plăti niciun fel de compensație și fără nicio altă formalitate, atunci când beneficiarul:

a) nu își îndeplinește oricare dintre obligațiile asumate prin contract sau prevăzute în Procedura de implementare a schemei de ajutor *de minimis* prevăzută în cadrul Programului pentru dezvoltarea abilităților antreprenoriale în rândul tinerilor și facilitarea accesului acestora la finanțare — START, aprobată prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, nr. 838/2016, cu modificările ulterioare;

b) este declarat insolubil, intră în reorganizare judiciară sau în stare de insolvență;

c) a făcut declarații false sau incomplete pentru a obține finanțarea prevăzută în contract sau furnizează rapoarte ce nu reprezintă realitatea;

d) comite nereguli de ordin financiar sau acte de corupție în legătură cu proiectul, stabilite printr-o hotărâre judecătorească definitivă;

e) nu transmite/depune la OTIMMC până la data de cererea-tip de eliberare a alocației financiare nerambursabile, prevăzută în anexa nr. 11 la procedură;

f) nu transmite/depune la OTIMMC până la data de cererea-tip de renunțare totală/parțială la finanțare, prevăzută în anexa nr. 10 la procedură.

Art. 26. — (1) Rezilierea contractului conduce la excluderea beneficiarului de la posibilitatea de a beneficia de sprijin financiar de la bugetul de stat în cadrul oricărui program finanțat de la bugetul de stat/din fonduri structurale administrate de MECRMA, pe o perioadă de 3 ani de la data constatării neîndeplinirii condițiilor care au condus la încetarea contractului, și la restituirea de către beneficiar în întregime a sumelor de care a beneficiat, cu dobânzile și penalitățile aferente, datorate de la data plății până la data recuperării sau a rambursării.

Prezentul contract a fost încheiat în 3 exemplare originale, două exemplare pentru administratorul de Program și un exemplar pentru beneficiar, având aceeași valoare fiecare, semnate de reprezentanții legali ai celor două părți contractante.

Prezentul contract s-a încheiat astăzi,, la sediul OTIMMC

(2) Contractul va fi reziliat și finanțarea nerambursabilă acordată va fi recuperată și în cazul în care obiectele/bunurile, fie ele mobile sau imobile, finanțate în cadrul prezentului contract, nu sunt folosite conform scopului destinat, activitatea operatorului economic se suspendă/devine inactivă, precum și în cazul în care acestea sunt vândute, închiriate sau înstrăinate sub orice formă prevăzută de legislația în vigoare, oricând pe perioada de valabilitate a prezentului contract, așa cum este stabilită la art. 3.

XI. Cesiune

Art. 27. — Beneficiarul nu poate ceda sau transfera prezentul contract sau oricare dintre creanțele sau obligațiile rezultând din acesta în favoarea sau în sarcina unei terțe părți.

XII. Rezolvarea și soluționarea litigiilor

Art. 28. — Prezentul contract se supune legislației românești.

Art. 29. — Eventualele litigii ivite în legătură cu prezentul contract vor fi soluționate pe cale amiabilă.

În cazul în care acest lucru nu este posibil, litigiul va fi adus spre soluționare instanței judecătorești competente.

XIII. Forța majoră

Art. 30. — Forța majoră exonerează părțile de răspundere în cazul imposibilității derulării contractului, executării necorespunzătoare sau cu întârziere a obligațiilor asumate prin prezentul contract.

Art. 31. — Prin *forță majoră* se înțelege un eveniment independent de voința părților, imprezibil ori insurmontabil, apărut după încheierea contractului, care împiedică părțile să își execute obligațiile asumate.

Art. 32. — Cazurile de forță majoră vor fi certificate de către Camera de Comerț și Industrie a României și a Municipiului București, în condițiile legii.

Art. 33. — Partea care invocă forță majoră este obligată să notifice celeilalte părți în termen de 5 zile, prin fax/scrisoare recomandată, existența și data de începere a evenimentului sau împrejurările considerate ca forță majoră, fiind obligată să ia toate măsurile posibile pentru limitarea consecințelor produse de un asemenea caz.

XIV. Dispoziții finale

Art. 34. — Prezentul contract reprezintă voința părților și înlătură orice altă înțelegere verbală dintre acestea, anterioară sau ulterioară lui.

Art. 35. — Prezentul contract se completează cu prevederile Procedurii de implementare a schemei de ajutor *de minimis* prevăzute în cadrul Programului pentru dezvoltarea abilităților antreprenoriale în rândul tinerilor și facilitarea accesului acestora la finanțare — START, aprobată prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, nr. 838/2016, cu modificările ulterioare.

Oficiul Teritorial pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperaje,	Beneficiar,
Ordonator terțiar de credite, (numele și prenumele în clar, semnătura și ștampila)	Reprezentant legal/funcția, (numele și prenumele în clar și semnătura)
Control financiar preventiv propriu, (numele și prenumele în clar, semnătura și ștampila)	
Compartiment economic, juridic resurse umane și administrativ, (numele și prenumele în clar, semnătura și ștampila)	
Coordonator UPSEC, (numele și prenumele în clar, semnătura și ștampila)	

Numărul Notificării Data
--

NOTIFICARE
privind acordul de principiu pentru finanțare

DESTINATAR:

Denumirea operatorului economic

Data înregistrării

Nr. de ordine în registrul comerțului

Codul unic de înregistrare

Sediul/Adresa

Tel./Fax

Vă notificăm prin prezenta acordul de principiu pentru finanțarea următoarelor activități și cheltuieli aferente acestora:

Denumirea activității ¹	Valoarea finanțării aprobate de principiu — lei —
Echipamente tehnologice, mașini, utilaje și instalații de lucru — inclusiv software-ul aferent, necesare desfășurării activităților pentru care a solicitat finanțare, cu excepția jocurilor de noroc mecanice, electrice, electronice, meselor de biliard, automatelor muzicale; 1-..... 2-..... 3-.....	
Aparate și instalații de măsură, control, reglare, cititoare pentru cod de bare, cântare electronice cu/fără printeur pentru etichetare, aparate de marcat electronice fiscale; 1-..... 2-..... 3-.....	
Mijloace de transport marfă (autoutilitare din categoria N1, N2, N3, cu excepția vehiculelor de teren simbol G, conform Ordinului ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 211/2003 pentru aprobarea Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea — RNTR 2, cu modificările și completările ulterioare), exceptând vehiculele de transport rutier de mărfuri în contul terților sau contra cost, solicitate de întreprinderile care efectuează transport rutier de mărfuri în numele terților sau contra cost 1-..... 2-..... 3-.....	
Investițiile în active necorporale referitoare la brevete de invenție, mărci de produse și servicii (francize ² , etichetare ecologică, licențe), etichetare ecologică, software pentru comerțul on-line, software-uri necesare desfășurării activității pentru care se solicită finanțare; 1-..... 2-..... 3-.....	
Echipamente IT tehnică de calcul (tip PC, format din: unitate centrală, server, monitor, imprimantă/copiator/multifuncțională, inclusiv sisteme portabile, licențe necesare desfășurării activității, sisteme audio-video etc.). Nu se pot achiziționa mai multe echipamente IT, din fiecare tip, decât numărul total de angajați după implementarea investiției cu componentă nerambursabilă, cu excepția activităților care necesită acest lucru (Exemplu: internet café, instruire în domeniul calculatoarelor etc.); 1-..... 2-..... 3-.....	

¹ Se va completa, unde este cazul, cu denumirea tehnică și numărul de bucăți.

² Se va prezenta dovada înregistrării mărcii francizate la organismul abilitat din România sau din țara de origine, cu traducere autorizată în limba română.

Denumirea activității ¹	Valoarea finanțării aprobate de principiu — lei —
<p>Achiziționarea de spații de lucru, spații de producție și spații pentru prestări servicii și comerț (clădiri, hale de producție, spații amenajate pentru activități de prestări servicii și comerț, inclusiv din elemente prefabricate)³. Activele din cadrul acestei categorii nu trebuie să aibă destinație locativă, trebuie să fie puse în funcțiune la locul implementării proiectului, la momentul decontului;</p> <p>1-..... 2-..... 3-.....</p>	
<p>Achiziționarea de bunuri prevăzute la subgrupele 3.1 mobilier, 3.2 aparatură birotică și 3.3 sisteme de protecție a valorilor umane și materiale, conform Hotărârii Guvernului nr. 2.139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, cu modificările ulterioare;</p> <p>1-..... 2-..... 3-.....</p>	
<p>Realizarea unei pagini web⁴ pentru prezentarea activității solicitantului și a produselor sau serviciilor promovate (inclusiv cheltuieli înregistrare domeniu, fără hosting) și care trebuie să fie funcțională la data depunerii cererii de eliberare a AFN pentru operatorii economici care nu dețin alt site în limita a maximum 10.000 lei;</p> <p>1-..... 2-..... 3-.....</p>	
<p>Achiziționarea de instalații/echipamente specifice în scopul obținerii unei economii de energie, precum și sisteme care utilizează surse regenerabile de energie⁵ pentru eficientizarea activităților pentru care a solicitat finanțare;</p> <p>1-..... 2-..... 3-.....</p>	
<p>Achiziționarea de instalații de încălzire sau climatizare aferente spațiului de comerț sau servicii; sau de producție</p> <p>1-..... 2-..... 3-.....</p>	
<p>Cursuri de dezvoltare a abilităților antreprenoriale — pentru asociatul/administratorul societății aplicante, curs organizat de către un organism autorizat recunoscut de educație antreprenorială în limita a maximum 4.500 lei. Furnizorii de servicii de instruire eligibili în cadrul Programului pot fi numai organizații furnizoare de instruire autorizate care vor prezenta documente justificative privind calificarea persoanelor ce realizează instruirea în domeniul respectiv.</p>	
<p>Comisionul de garantare aferent anului acordării garanției, datorat Fondului Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii — S.A. — I.F.N. (F.N.G.C.I.M.M.) în cazul garanțiilor acordate pentru creditele contractate de beneficiari în vederea realizării planurilor de afaceri acceptate în cadrul Programului, pentru solicitanții care asigură aportul propriu din credit</p>	

³ Valoarea activului achiziționat în cazul Programului se va face pe baza unei evaluări a unui expert evaluator al ANEVAR, cu excepția spațiilor din elemente prefabricate.

⁴ Site-ul se realizează în limba română și trebuie să fie funcțional la data depunerii decontului.

⁵ Sursă regenerabilă de energie, conform definiției din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Denumirea activității ¹	Valoarea finanțării aprobate de principiu — lei —
Consultanță pentru întocmirea documentației în vederea obținerii finanțării în cadrul prezentului program și implementarea proiectului (nu mai mult de 4% din valoarea eligibilă la decont a proiectului, mai puțin consultanța) ⁶ 1-..... 2-..... 3-.....	
TOTAL⁷	

Prezenta procedură instituie o schemă transparentă de ajutor *de minimis*. Acordarea ajutoarelor *de minimis* în cadrul Programului se va face numai cu respectarea criteriilor privind ajutorul *de minimis* prevăzute de Regulamentul CE nr. 1.407/2013 privind aplicarea art. 107 și 108 din Tratatul ajutoarelor *de minimis*, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 529/2013. Pragul maxim al ajutorului *de minimis* acordat unui operator economic, cumulat pe parcursul ultimilor 3 ani fiscali (2 ani fiscali precedenți și anul fiscal în curs), fie din surse publice naționale, fie din surse comunitare, este în valoare totală de 200.000 euro, echivalent în lei.

Valoarea totală a AFN aprobate de principiu este de lei, reprezentând% din total valoare cheltuieli eligibile.

Coordonator UPSEC Semnătura

⁶ Această activitate poate fi efectuată înainte de semnarea contractului de finanțare.

⁷ Valoarea totală a AFN pentru fiecare beneficiar nu poate depăși 120.000 lei.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN
privind blocarea resurselor economice
aflate în custodia Biroului Vamal de Frontieră Constanța Sud

În temeiul art. 10 alin.(4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 19 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 217/2009, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile:

— Deciziei 2011/782/PESC a Consiliului U.E. din 1 decembrie 2011 privind măsuri restrictive împotriva Siriei și de abrogare a Deciziei 2011/273/PESC,

— Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 36/2012 al Consiliului din 18 ianuarie 2012 privind punerea în aplicare a art. 14, art. 15 alin. (1) lit. b) și anexa II a din Regulamentul (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. 1. — Se dispune blocarea următoarelor bunuri aflate în custodia Biroului Vamal de Frontieră Constanța Sud:

— CMAU 084310-2 transportat de nava CMA CGM LITANI și reținut cu ARB 0135455/29.03.2016;

— CMAU 007241-1 transportat de nava CMA CGM LOIRE și reținut cu ARB 0135475/17.05.2016.

Art. 2. — Prezentul ordin poate fi contestat potrivit procedurii prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu

București, 2 noiembrie 2016.
 Nr. 2.580.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL COMPETENT SĂ JUDECE RECURSUL ÎN INTERESUL LEGII

DECIZIA Nr. 15

din 26 septembrie 2016

Dosar nr. 17/2016

Ionuț Mihai Matei — vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele Completului

Mirela Sorina Popescu — președintele Secției penale

Lavinia Curelea — președintele delegat al Secției I civile

Roxana Popa — președintele delegat al Secției a II-a civile

Ionel Barbă — președintele Secției de contencios administrativ și fiscal

Simona Elena Cîrnaru — judecător la Secția penală

Ioana Bogdan — judecător la Secția penală

Maricela Cobzariu — judecător la Secția penală

Silvia Cerbu — judecător la Secția penală

Horia Valentin Șelaru — judecător la Secția penală

Angela Dragne — judecător la Secția penală

Rodica Aida Popa — judecător la Secția penală

Ioana Alina Ilie — judecător la Secția penală

Geanina Cristina Arghir — judecător la Secția penală

Ștefan Pistol — judecător la Secția penală

Florentina Dragomir — judecător la Secția penală

Francisca Maria Vasile — judecător la Secția penală

Aurel Gheorghe Ilie — judecător la Secția penală

Mariana Ghena — judecător la Secția penală

Laura Mihaela Ivanovici — judecător la Secția I civilă

Doina Popescu — judecător la Secția I civilă

Mărioara Isailă — judecător la Secția a II-a civilă

Ruxandra Monica Duță — judecător la Secția a II-a civilă

Emilia Claudia Vișoiu — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Juliana Rîciu — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

electronice sau furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului

Reprezentantul procurorului general, doamna procuror Irina Kuglay, a învederat că, prin recursul în interesul legii promovat de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a solicitat să se stabilească un mod unitar de interpretare și aplicare unitară a dispozițiilor art. 12¹ din Legea nr. 506/2004, cu modificările și completările ulterioare, în materia obținerii datelor prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului.

A precizat însă că această problemă de drept nu mai este de actualitate, deoarece în prezent art. 152 din Codul de procedură penală a fost modificat prin Legea nr. 75/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală.

A susținut, în esență, că art. 12¹ din Legea nr. 506/2004 era aplicabil prin coroborare cu dispozițiile fostului text al art. 152 din Codul de procedură penală, însă după modificarea intervenită prin Legea nr. 75/2016, textul art. 152 din Codul de procedură penală statuează toate condițiile necesare pentru autorizarea, de către judecătorul de drepturi și libertăți, a solicitărilor de date de trafic și localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, fiind aplicabil în mod autonom.

Ca atare, a considerat că, *de lege lata*, problema avută în vedere de recursul în interesul legii nu mai subzistă în prezent, ci este aplicabilă doar soluțiilor pronunțate cu privire la solicitările de date prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului formulate anterior intrării în vigoare a Legii nr. 75/2016.

Cu privire la situația solicitărilor de date formulate anterior modificării arătate a textului art. 152 din Codul de procedură penală a precizat că acestea se analizau prin raportare la legea specială, anume Legea nr. 82/2012 privind reținerea datelor generate sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului.

A arătat că, prin Decizia Curții Constituționale nr. 440/2014, instanța de contencios constituțional a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor Legii nr. 82/2012 și a respins, totodată, excepția de neconstituționalitate privind prevederile art. 152 din Codul de procedură penală, pe care le-a apreciat drept constituționale.

Deși din considerentele cuprinse în paragraful nr. 80 din decizia menționată reiese că textul art. 152 din Codul de procedură penală a rămas fără aplicabilitate practică, în condițiile inexistenței, la acel moment, a unei legi care să reglementeze procedura reținerii și stocării datelor, reprezentantul Ministerului Public a susținut că aceste considerente nu au legătură cu dispozitivul deciziei și nici nu îl explică, astfel că nu au aplicabilitate nici în cadrul prezentului recurs în interesul legii.

Completul competent să judece recursul în interesul legii ce formează obiectul Dosarului nr. 17/2016 este legal constituit, conform dispozițiilor art. 473 alin. 1 din Codul de procedură penală și art. 27² alin. 1 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Ședința este prezidată de către vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, domnul judecător Ionuț Mihai Matei.

La ședința de judecată participă doamna Irina Kuglay, procuror în cadrul Serviciului judiciar penal, Secția judiciară din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La ședința de judecată participă doamna Veronica Junger, magistrat-asistent în cadrul Completului pentru soluționarea recursurilor în interesul legii, conform art. 27³ din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii a luat în examinare recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 12¹ din Legea nr. 506/2004, cu modificările și completările ulterioare, în materia obținerii datelor prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații

De asemenea, prin raportare la normele Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, a susținut că art. 152 din Codul de procedură penală nu poate fi caracterizat nici ca o normă de trimitere (deoarece lipsesc referirile la indicarea titlului, numărului și a altor elemente de identificare ale unui alt act normativ), nici ca normă de referire (lipsind categoria juridică și numărul actului normativ la care se face referire), ci doar indică un anume domeniu, care nu se identifică cu Legea nr. 82/2012.

Ca atare, a considerat că, anterior modificării textului art. 152 din Codul de procedură penală prin Legea nr. 75/2016, soluția corectă privind solicitările procurorilor de autorizare a transmiterii datelor stocate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului era cea de admitere a acestor solicitări, în baza art. 12¹ din Legea nr. 506/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 152 din Codul de procedură penală.

Sub acest aspect a precizat că este de acord cu opinia judecătorului-raportor, exprimată în raportul depus la dosarul recursului în interesul legii.

În prezent a considerat că asemenea solicitări pot fi autorizate exclusiv prin prisma textului art. 152 din Codul de procedură penală.

La interpellarea președintelui Completului competent să soluționeze recursul în interesul legii, cu privire la admisibilitatea recursului, în lumina situației incidente după intrarea în vigoare a noului text al art. 152 din Codul de procedură penală, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 75/2016, reprezentantul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a considerat că se poate discuta despre o inadmisibilitate a recursului, însă chestiunea analizată de recursul în interesul legii este una redundantă, deoarece instanțele nu se mai pot raporta în soluționarea solicitărilor de date la dispozițiile art. 12¹ din Legea nr. 506/2014, deoarece acest text doar particularizează condițiile prevăzute de art. 152 din Codul de procedură penală, din perspectiva detentorului datelor solicitate.

Cu aceste precizări, reprezentantul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a solicitat admiterea recursului în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 12¹ din Legea nr. 506/2004, cu modificările și completările ulterioare, în materia obținerii datelor prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului.

Președintele completului competent să judece recursul în interesul legii, constatând că nu sunt alte întrebări de formulat din partea membrilor completului, a declarat dezbaterile închise, iar completul de judecată a rămas în pronunțare asupra recursului în interesul legii.

ÎN ALTA CURTE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

1. Problema de drept care a generat practica neunitară

Prin recursul în interesul legii promovat de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a arătat că în practica judiciară națională nu există un punct de vedere unitar cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 12¹ din Legea nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice, astfel cum a fost modificată, în materia obținerii datelor prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului.

2. Examenul jurisprudențial

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a învederat că, în urma verificării jurisprudenței la nivel național cu privire la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 12¹ din Legea nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice, cu modificările și completările ulterioare, s-au evidențiat două orientări, conturând astfel caracterul neunitar al practicii judiciare sub acest aspect.

3. Soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești

3.1. Într-o primă orientare a practicii, instanțele au admis solicitările procurorilor de autorizare a transmiterii datelor stocate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, formulate ulterior modificărilor legislative intervenite prin Legea nr. 235/2015, considerând incident art. 12¹ din Legea nr. 506/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 152 din Codul de procedură penală, în forma anterioară modificării intervenite prin Legea nr. 75/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență nr. 82/2014.

S-a reținut astfel că, prin hotărârea din 8 aprilie 2014, pronunțată în cauzele conexe C-293/12 și C-594/12 („Digital Rights Ireland Ltd. împotriva Minister for Communications, Marine and Natural Resources și alții” și „Kärntner Landesregierung, Seitlinger și alții”), Curtea de Justiție a Uniunii Europene a declarat nevalidă Directiva 2006/24/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 martie 2006 privind păstrarea datelor generate sau prelucrate în legătură cu furnizarea serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului sau de rețele de comunicații publice și de modificare a Directivei 2002/58/CE.

Ca urmare a acestei hotărâri, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 440 din 8 iulie 2014, a constatat neconstituționalitatea legii interne prin care a fost transpusă directiva declarată nevalidă, respectiv a Legii nr. 82/2012 privind reținerea datelor generate sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice. Totodată, această decizie a precizat că, în condițiile inexistenței unei legi care să reglementeze procedura reținerii și stocării datelor, art. 152 din Codul de procedură penală rămâne fără aplicabilitate practică, textul urmând a deveni incident imediat ce este adoptată o nouă lege referitoare la reținerea datelor, ce va înlocui actul normativ declarat neconstituțional.

Ulterior, prin Legea nr. 235/2015, în vigoare începând cu data de 17 octombrie 2015, vidul legislativ creat prin Decizia nr. 440/2014 a Curții Constituționale a fost acoperit, accesul la date al autorităților fiind considerat posibil prin inserarea noului articol 12¹ în cuprinsul Legii nr. 506/2004.

În consecință, s-a susținut că, în această orientare, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 235/2015, instanțele au considerat incidente în materie dispozițiile art. 12¹ din Legea nr. 506/2004 coroborate cu cele ale art. 152 din Codul de procedură penală — în forma anterioară modificării intervenite prin Legea nr. 75/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență nr. 82/2014, text care a redevenit aplicabil, cu consecința admiterii solicitărilor procurorilor de a fi autorizată transmiterea datelor stocate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului.

S-a precizat că această orientare jurisprudențială a fost identificată și la nivelul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, fiind exemplificată Încheierea nr. 63 din 18 februarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16/2016.

3.2. Într-o **a doua orientare a practicii**, instanțele au respins solicitările procurorilor de autorizare a transmiterii datelor stocate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, pe considerentul că Legea nr. 506/2004 are o altă sferă de reglementare, iar inserarea art. 12¹ în cuprinsul acestui act normativ contravine atât celor statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 440/2014, cât și aspectelor stabilite de Curtea de Justiție a Uniunii Europene prin Hotărârea din 8 aprilie 2014.

4. **Opinia procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

În esență, s-a apreciat că, de la data de 4 septembrie 2014 (data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Deciziei nr. 440/2014 prin care instanța de contencios constituțional a respins excepția de neconstituționalitate a art. 152 din Codul de procedură penală) și până la adoptarea modificărilor legislative intervenite prin Legea nr. 235/2015 (17 octombrie 2015), în materia autorizării transmiterii datelor stocate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau de către furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului a existat un vid legislativ.

Astfel, invalidarea Directivei 2006/24/CE prin hotărârea din 8 aprilie 2014 a Curții de Justiție a Uniunii Europene și constatarea, prin Decizia nr. 440/2014, a neconstituționalității legii interne de transpunere a directivei menționate (Legea nr. 82/2012) au determinat inaplicabilitatea, cu caracter temporar, a art. 152 din Codul de procedură penală, text care urma să redevină aplicabil odată cu înlocuirea normelor interne declarate neconstituționale.

Prin Legea nr. 235/2015 — act normativ care a modificat și a completat Legea nr. 506/2004, răspunzând deopotrivă și criticilor formulate de Curtea Constituțională — nu s-a urmărit înlocuirea Legii nr. 82/2012, ci stabilirea unor garanții și condiții de legalitate, prin instituirea obligației de obținere a aprobării judecătorului competent, anterior accesării, de către orice autorități și instituții publice, a respectivelor date.

În aceste condiții, după intrarea în vigoare a Legii nr. 235/2015, solicitările de autorizare prealabilă a transmiterii datelor de trafic, datelor de identificare a echipamentului și a datelor de localizare erau admisibile, existând cadru legislativ care să le fundamenteze, reprezentat de art. 12¹ din Legea nr. 506/2004.

S-a mai arătat că o corelare a textului art. 152 din Codul de procedură penală cu dispozițiile art. 12¹ din Legea nr. 506/2004 a avut loc ulterior, prin Legea nr. 75/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, apreciindu-se însă că modificările legislative intervenite prin Legea nr. 75/2016 nu au rezolvat problema de drept analizată, astfel încât sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru unificarea practicii judiciare îndeplinește condițiile de relevanță, chiar dacă hotărârile atașate acestuia sunt anterioare legii menționate.

În consecință, după intrarea în vigoare a Legii nr. 235/2015, solicitările de autorizare prealabilă a transmiterii datelor de trafic, datelor de identificare a echipamentului și a datelor de localizare sunt admisibile, existând cadru legislativ care să le fundamenteze, respectiv art. 12¹ din Legea nr. 506/2004.

5. **Raportul asupra recursului în interesul legii**

Prin raportul întocmit în cauză, judecătorul-raportor a apreciat ca fiind admisibilă sesizarea referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 12¹ din Legea nr. 506/2004, astfel cum a fost modificată, atât sub aspectul titularului sesizării, cât și sub aspectul soluționării în mod diferit, prin hotărâri judecătorești definitive, a problemelor de drept care fac obiectul recursului în interesul legii.

În esență, opinia judecătorului-raportor a fost în sensul că solicitarea datelor prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului poate fi autorizată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în condițiile art. 152 din Codul de procedură penală coroborat cu art. 12¹ din Legea nr. 506/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Opinia exprimată s-a referit la datele de trafic și datele de localizare, iar în ceea ce privește datele de identificare a echipamentului s-a considerat că acestea pot fi solicitate exclusiv în temeiul dispozițiilor art. 12¹ din Legea nr. 506/2004, cu modificările și completările ulterioare, obținerea lor nefiind reglementată în Codul de procedură penală.

6. **Înalta Curte de Casație și Justiție**, examinând sesizarea cu recurs în interesul legii, raportul întocmit de judecătorul-raportor și dispozițiile legale ce se solicită a fi interpretate în mod unitar, reține următoarele:

6.1. **Dispoziții legale relevante**

Art. 12¹ din Legea nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice (introdus prin Legea nr. 235/2015)

„Accesul la date al autorităților”

„(1) La solicitarea instanțelor de judecată sau la solicitarea organelor de urmărire penală ori a organelor de stat cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale, cu autorizarea prealabilă a judecătorului stabilit potrivit legii, furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului și furnizorii de rețele publice de comunicații electronice pun la dispoziția acestora, de îndată, dar nu mai târziu de 48 de ore, datele de trafic, datele de identificare a echipamentului și datele de localizare, în conformitate cu prevederile referitoare la protecția datelor cu caracter personal.

(2) Solicitățile privind datele prevăzute la alin. (1), formulate de către organele de stat cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale, sunt supuse dispozițiilor art. 14, 15 și art. 17—23 din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, republicată.

(3) Solicitățile, respectiv răspunsurile, dacă sunt transmise în format electronic, se semnează cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Fiecare persoană care certifică datele sub semnătură electronică răspunde, potrivit legii, pentru integritatea și securitatea acestor date.

(4) Solicitățile prevăzute la alin. (1) se procesează în condiții de confidențialitate.

(5) Datele de trafic, datele de identificare a echipamentului și datele de localizare solicitate conform alin. (1) nu fac obiectul ștergerii sau anonimizării de către furnizori, atunci când solicitarea formulată în temeiul alin. (1) este însoțită ori urmată de o notificare cu privire la necesitatea menținerii lor, în scopul identificării și conservării probelor sau indiciilor temeinice, în cadrul investigațiilor pentru combaterea infracțiunilor ori în domeniul apărării și securității naționale, atât timp cât subsistă motivele care au stat la baza solicitării, dar nu mai mult de 5 ani de la data solicitării sau, după caz, până la pronunțarea unei hotărâri definitive a instanței de judecată.

(6) Instanțele de judecată, organele de urmărire penală sau organele de stat cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale notifică furnizorilor încetarea motivelor care au stat la baza solicitării ori, după caz, pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive.”

Art. 152 din Codul de procedură penală (forma în vigoare anterior modificărilor introduse prin Legea nr. 75/2016)

„(1) Organele de urmărire penală, cu autorizarea prealabilă a judecătorului de drepturi și libertăți, pot solicita unui furnizor de rețele publice de comunicații electronice sau unui furnizor de servicii de comunicații electronice destinate publicului

transmiterea datelor reținute, **în baza legii speciale** privind reținerea datelor generate sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, altele decât conținutul comunicațiilor, în cazul în care există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și există temeiuri pentru a se crede că datele solicitate constituie probe, pentru categoriile de infracțiuni prevăzute de legea privind reținerea datelor generate sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului.

(2) Judecătorul de drepturi și libertăți se pronunță în termen de 48 de ore cu privire la solicitarea organelor de urmărire penală de transmitere a datelor, prin încheiere motivată, în camera de consiliu.

(3) Furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului care colaborează cu organele de urmărire penală au obligația de a păstra secretul operațiunii efectuate.”

Art. 152 din Codul de procedură penală (*forma în vigoare în prezent, ulterior modificărilor survenite în baza Legii nr. 75/2016*)

„(1) Organele de urmărire penală, cu autorizarea prealabilă a judecătorului de drepturi și libertăți, pot solicita date de trafic și localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului dacă sunt îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții:

a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2) sau a unei infracțiuni de concurență neloială, de evadare, de fals în înscrisuri, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, a unei infracțiuni privind nerespectarea dispozițiilor privind introducerea în țară de deșeuri și reziduuri, a unei infracțiuni privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc ori a unei infracțiuni privind regimul juridic al precursorilor de droguri, și infracțiuni referitoare la operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive asemănătoare celor determinate de substanțele și produsele stupefiante sau psihotrope;

b) există temeiuri justificate pentru a se crede că datele solicitate constituie probe;

c) probele nu ar putea fi obținute în alt mod sau obținerea lor ar presupune dificultăți deosebite ce ar prejudicia ancheta ori există un pericol pentru siguranța persoanelor sau a unor bunuri de valoare;

d) măsura este proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale, date fiind particularitățile cauzei, importanța informațiilor ori a probelor ce urmează a fi obținute sau gravitatea infracțiunii.

(2) Judecătorul de drepturi și libertăți se pronunță în termen de 48 de ore cu privire la solicitarea organelor de urmărire penală de transmitere a datelor, prin încheiere motivată, în camera de consiliu.

(3) Furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului care colaborează cu organele de urmărire penală au obligația de a păstra secretul operațiunii efectuate.”

6.2. Analiza condițiilor de admisibilitate

În virtutea rolului său constituțional conferit de art. 126 alin. (3) din legea fundamentală, instanța supremă asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești prin cele două mecanisme instituite de Codul de procedură penală, respectiv recursul în interesul legii și procedura pronunțării hotărârilor prealabile.

Din interpretarea sistematică a dispozițiilor art. 471 și 472 din Codul de procedură penală, aplicabile în materia recursului în interesul legii, rezultă că pentru a se apela la un asemenea

mecanism de unificare a practicii judiciare trebuie îndeplinite mai multe condiții de admisibilitate.

Sub un prim aspect, promovarea recursului în interesul legii trebuie să se realizeze de către unul dintre titularii prevăzuți în mod expres de art. 471 alin. (1) din Codul de procedură penală, cerință ce este îndeplinită în cauză, având în vedere că instanța supremă a fost sesizată de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Sub un al doilea aspect, cererea, așa cum statuează art. 471 alin. (2) din Codul de procedură penală, trebuie să cuprindă anumite elemente de conținut, respectiv enunțarea soluțiilor diferite date problemei de drept și motivarea acestora, jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului sau, după caz, a Curții de Justiție a Uniunii Europene, opiniile relevante din doctrină, precum și soluția ce se propune a fi pronunțată în recursul în interesul legii, aspecte care, formal, se regăsesc în cuprinsul prezentei sesizări.

Din analiza coroborată a dispozițiilor art. 471 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală și ale art. 472 din Codul de procedură penală rezultă că cerința esențială pentru promovarea recursului în interesul legii o reprezintă însă existența unei probleme de drept ce a fost soluționată în mod diferit de instanțele judecătorești, prin hotărâri definitive, condiție ce trebuie dovedită prin anexarea respectivelor soluții divergente la cererea formulată de titularul sesizării.

Întrunirea acestei din urmă cerințe are însă ca premisă caracterul „actual” al problemei de drept care face obiectul judecății, iar acest fapt presupune nu doar constatarea existenței unei jurisprudențe neunitare, ci și raportarea acesteia la eventualele modificări legislative intervenite până la data soluționării recursului în interesul legii.

În măsura în care până la data soluționării sesizării chestiunea de drept a fost tranșată legislativ, fie prin modificarea normei juridice care anterior a fost interpretată și aplicată diferit, fie prin adoptarea altor dispoziții legale care lămuresc problema de drept în discuție, dispare însăși premisa recursului în interesul legii, care în esență vizează existența unei reglementări îndoielnice, lacunare ori neclare, necesar a fi lămurită sub aspectul interpretării, pentru înlăturarea unei aplicări neunitare a acesteia.

Or, în raport cu datele concrete ale cauzei, Completul competent să judece recursul în interesul legii constată că în ce privește sesizarea ce face obiectul prezentei cereri condiția anterior menționată nu este îndeplinită.

Astfel, chestiunea de drept pusă în discuție vizează admisibilitatea cererilor privind autorizarea transmiterii datelor stocate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, formulate de procurori în temeiul art. 121 din Legea nr. 506/2004, după intrarea în vigoare a Legii nr. 235/2015.

Deși procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dovedit, într-adevăr, existența unei practici judiciare neunitare cu privire la problema de drept ce face obiectul cererii, soluțiile divergente anexate cererii de recurs în interesul legii privesc exclusiv solicitările de date prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului ce au fost formulate după intrarea în vigoare a dispozițiilor art. 121 din Legea nr. 506/2004, însă anterior modificării art. 152 din Codul de procedură penală prin Legea nr. 75/2016.

Or, în forma actuală dispozițiile art. 152 alin. (1) din Codul de procedură penală statuează explicit că „organele de urmărire penală, cu autorizarea prealabilă a judecătorului de drepturi și libertăți, pot solicita date de trafic și localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii

de servicii de comunicații electronice destinate publicului dacă sunt îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții: (...).”

În consecință, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 75/2016, art. 152 din Codul de procedură penală a devenit temei legal unic și direct pentru autorizarea solicitării datelor de trafic și localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, în condițiile în care din conținutul alin. (1) al acestui articol a fost eliminată referirea

la „legea specială” în baza căreia se realiza, în precedent, reținerea acestor date.

Având în vedere că la data sesizării (10 iunie 2016) era deja în vigoare Legea nr. 75/2016, chestiunea de drept supusă analizei nu mai era de actualitate, cu atât mai mult cu cât potrivit art. 474 alin. 4 din Codul de procedură penală dezlegarea dată problemelor de drept judecate prin decizia în interesul legii este obligatorie pentru instanțe numai pentru viitor, începând cu data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pentru argumentele expuse se constată că în cauză nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate reglementate de norma procesual penală în materia recursului în interesul legii, sens în care, în temeiul art. 473 și 474 din Codul de procedură penală, raportat la dispozițiile art. 471 alin. (3) din Codul de procedură penală, Completul competent să judece recursul în interesul legii va respinge, ca inadmisibilă, sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,

În numele legii,

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibil, recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 12¹ din Legea nr. 506/2004, cu modificările și completările ulterioare, în materia obținerii datelor prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 474 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Pronunțată, în ședință publică astăzi, 26 septembrie 2016.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

IONUȚ MIHAI MATEI

Magistrat-asistent,
Veronica Junger

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 941519